Дело № 2-6211 /2016

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио с участием представителя истца рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 -6211/2016 по иску наименование организации к фио о взыскании денежных средств, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

наименование организации обратилось в суд с исковым заявлением к фио о взыскании денежной суммы в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма В обоснование заявления истец указывает, что дата между истцом и фио был заключен договор банковского обслуживания, согласно условиям которого, ответчику была выдана международная банковская карта MAESTRO-MOMENTUM. Кроме того, дата между истцом и фио был заключен договор банковского обслуживания, согласно условиям которого, ответчику была выдана международная банковская карта VISA Classic. дата между истцом и фио через систему дистанционного обслуживания был заключен договор обезличенного металлического счета. дата в программном обеспечении автоматизированных систем Банка произошел технический сбой, который привел к проведению в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн» операций по оплате клиентами Банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, согласно которому, 1 грамм металла равен сумма. В результате совершения фио некорректных операций по оплате приобретаемого драгоценного металла у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере сумма Предложение Банка о продаже драгоценного металла было сформулировано определенно и выражало намерение Банка реализовать драгоценный металл клиенту по курсу, официально установленному Банком и составившему для золота сумма на момент совершения операций. Клиент осознавал, что приобретает металл по курсу, не соответствующему курсу предложения Банка, но сознательно продолжал совершать операции по приобретению металла и его последующей реализации Банку, получая обогащение при отсутствии законных оснований, но сознательно желая наступления указанных последствий. В период технического сбоя и устранения его последствий клиентом по банковскому счету кары было совершен ряд расходных операций в общем размере сумма за счет денежных средств, необоснованно полученных от реализации Банку драгоценного металла. В результате отмены всех некорректных операций по обезличенному металлическому счету у ответчика образовалась задолженность по счету банковской карты в размере сумма Действия ответчика повлекли возникновение у него неосновательного обогащения за счет денежных средств

В судебное заседание представитель истца явился, исковые требования поддержал, и по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлялся, в порядке ст.118 ГПК РФ в случае перемены места жительства суд в известность не поставил, об уважительных причинах неявки не сообщил. Поскольку ответчик о времени и месте судебного разбирательства извещен в порядке ст.119 ГПК РФ, а неполучение ответчиком повесток в ходе всего судебного разбирательства расценивается судом как отказ от их получения и считает извещенным ответчика в порядке ст.117 ч.2 ГПК РФ. Согласно ст.6 Конвенции от дата «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке и по имеющимся в деле доказательствам, в отсутствие ответчика.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, с учетом имеющихся в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке сторон.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В ходе судебного заседания из письменных материалов дела и пояснений истца установлено, что дата между истцом и фио был заключен договор банковского обслуживания, согласно условиям которого, ответчику была выдана международная банковская карта MAESTRO-MOMENTUM, к которой был открыт соответствующий счет №40817810238128016973 (л.д. 6,7).

Кроме того, дата между истцом и фио был заключен договор банковского обслуживания, согласно условиям которого, ответчику была выдана международная банковская карта VISA Classic №4276380072176444, а также был открыт счет банковской кары №40817810738298809196 (л.д. 34,35).

дата между истцом и фио был заключен договор обезличенного металлического счета, согласно условиям которого, на имя ответчика был открыт обезличенный металлический счет №20309098938290309058 (золото) (л.д. 38).

дата в программном обеспечении автоматизированных систем наименование организации произошел технический сбой, который привел к проведению в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн» операций по оплате клиентами Банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, отличному от курса, официально установленного в Банке, согласно которому, 1 грамм металла равен сумма.

Указанный сбой был устранен дата в время, что подтверждается соответствующим актом (л.д. 39-40), а также актом экспертного исследования №4413/21-6 от дата, согласно которому в период с дата по дата имел место технический сбой в программном обеспечении автоматизированной системы наименование организации, в результате которого операции клиентов по обезличенным металлическим счетам в виде приобретения драгоценных металлов в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн» проводились по курсу, составившему 1 грамм металла равен сумма прописью.

В соответствии с Распоряжением №1405-в от дата с время дата для драгоценного метала «Золото» были установлены следующие котировки покупки и продажи в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн»: покупка сумма за грамм, продажа сумма за грамм (л.д. 41).

Таким образом, судом установлено, что дата фио приобрел в наименование организации через систему «Сбербанк Онлайн» золото в количестве 28 525, 50 граммов по некорректному курсу, согласно которому, 1 грамм металла равен сумма, а также совершил ряд операций по реализации указанного металла Банку, в результате чего на счет ответчика были зачислены денежные средства в размере сумма

дата истец произвел отмену некорректных операций, совершенных фио, по его обезличенному металлическому счету, в результате чего, остаток денежных средств на счете ответчика составил сумма

Указанные денежные средства были израсходованы фио со своего счета дата, что подтверждается списком совершенных операций (л.д. 46).

Изложенные выше обстоятельства подтверждаются чеками по операциям, совершенным фио дата в период времени с время по время в системе «Сбербанк Онлайн», согласно которым, ответчик совершал покупку золота по некорректному курсу (л.д. 54-89), а также заявлением о преступлении, поданным наименование организации в УЭБиПК ГУ МВД России по адрес, из которого следует, что фио дата в период времени с время по время 53 коп., совершил в системе «Сбербанк Онлайн» 19 операций по оплате приобретаемого у Банка золота в размере 25 525, 50 граммов за сумма, а также совершил 18 операций по последующей реализации золота Банку в размере 28 523, 40 граммов за сумма Согласно талону-уведомлению №1050, заявление было принято УЭБиПК ГУ МВД России по адрес дата.

Согласно акту экспертного исследования №4413/21-6 от дата при совершении клиентами операций (в том числе в период технического сбоя) по приобретению драгоценных металлов в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн» в доступном рабочем окне программы, предусматривающем ввод обязательных реквизитов для их совершения, отражалась корректная информация о курсе приобретения драгоценных металлов и общей сумме списания, независимо от металла и приобретаемого количества.

Указанные обстоятельства также подтверждаются списком смс уведомлений, которые были направлены фио после каждой совершенной им операции (л.д. 100, что свидетельствует о наличии у ответчика информации о поступающих на его счет денежных средствах, и о том, что он приобретает металл фактически по курсу, не соответствующему курсу предложения Банка золото по некорректному курсу.

Как уже установлено судом, размер денежных средств, которые необоснованно поступили на счет ответчика, составил сумма

Доказательств подтверждающих правомерность получения денежных средств, ответчик в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ суду не представил.

дата в адрес ответчика было направлено требование о возврате излишне полученных денежных средств, в размере сумма, однако до настоящего времени ответчик указанные денежные средства истцу не возвратил.

В соответствии с частью 1 статьи 10 гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. ( ч.2) В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом. (ч.3) Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. (ч.4) Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. (ч.5)

Статья 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: в том числе и вследствие неосновательного обогащения;

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 ст. 1102 ГК РФ).

Из названной нормы права следует, что для квалификации заявленных истцом к взысканию денежных сумм в качестве неосновательного обогащение необходимо отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения таких сумм сумма прописью лицом за счет другого, в частности приобретение не должно быть основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Каких-либо доказательства наличия у истца наименование организации неисполненного денежного обязательства, в счет которого истец обязан был выдать ответчику взыскиваемые в рамках настоящего дела денежные средства, суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что денежные средства в размере сумма были получены ответчиком без предусмотренных законом или сделкой оснований, которые необходимо квалифицировать как неосновательное обогащение фио, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы в размере сумма являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Также при вынесении решения судом установлено, что истец при подаче иска понес судебные расходы по оплате государственной пошлины, которые в силу ст.98 ГПК РФ подлежат возмещению истцу за счет ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194- 199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования наименование организации к фио о взыскании денежных средств, судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу наименование организации денежную сумму в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме

Судья фио

1